

## **INTERACTIVE TEACHING FOR A BETTER MASTERY OF ARGUMENTATION IN ORAL DEBATE IN FLE CLASS**

### **L'ENSEIGNEMENT INTERACTIF VERS UNE MEILLEURE MAÎTRISE DE L'ARGUMENTATION DANS LE DÉBAT ORAL EN CLASSE DE FLE**

**SAKER Amina**

Université Larbi Ben M'hidi Oum El Bouaghi (Algérie)

Laboratoire DECLIC

[aminasaker82@gmail.com](mailto:aminasaker82@gmail.com)

[sakerminoucha@yahoo.fr](mailto:sakerminoucha@yahoo.fr)

**SAKER Sarra**

Université Mohamed Khider, Biskra (Algérie)

Laboratoire LDIEFLE

[sousou416@yahoo.fr](mailto:sousou416@yahoo.fr)

Date de réception : 28 novembre 2024

Date d'acceptation : 15 février 2025

Date de publication : 02 mars 2025

#### **Résumé**

L'enseignement interactif joue un rôle crucial dans la structuration des échanges et dans le développement des compétences argumentatives des apprenants en Français Langue Étrangère (FLE). Le débat oral, en tant qu'outil didactique, permet de structurer la pensée, d'améliorer l'expression orale et d'affiner la capacité à convaincre. Nous examinerons à travers cet article comment l'interaction en classe favorise l'apprentissage d'une argumentation structurée et propose des stratégies pédagogiques adaptées pour favoriser la participation, réguler les tours de parole et guider les apprenants vers un apprentissage interactif et constructif.

**Mots-clés** : enseignement interactif, débat oral, argumentation, classe de FLE, interaction verbale.

## Abstract

Interactive teaching plays a crucial role in structuring exchanges and developing the argumentative skills of learners in French as a Foreign Language (FLE). As a didactic tool, oral debate helps structure thought, improve oral expression, and refine the ability to persuade. This article examines how classroom interaction promotes the acquisition of structured argumentation and proposes pedagogical strategies to encourage participation, regulate speaking turns, and guide learners toward an interactive and constructive learning process.

**Keywords:** interactive teaching, oral debate, argumentation, FLE classroom, verbal interaction.

## 1. Introduction

L'argumentation est une compétence essentielle dans l'apprentissage du FLE qui permet aux apprenants d'exprimer et de défendre leurs idées et de développer leur esprit. A travers le débat oral, qui constitue un dispositif pédagogique favorisant l'interaction et la négociation de sens ;les apprenants et l'enseignant co-construisent le savoir linguistique.

L'objectif de cet article est d'analyser comment l'enseignement interactif peut faciliter la maîtrise de l'argumentation dans le débat oral en classe de FLE. Nous nous appuierons sur l'approche interactionnelle de l'argumentation, en mettant en lumière le rôle de l'enseignant, les stratégies discursives des apprenants et l'impact de l'interaction sur leur progression langagière.

Malgré les avantages du débat oral, plusieurs défis se posent : Quelles stratégies favorisent l'apprentissage de l'argumentation ? Comment l'agir professoral influence-t-il la dynamique des interactions verbales en classe de FL?

La problématique que nous nous sommes posés est la suivante : **Dans quelle mesure l'enseignement interactif peut-il favoriser une meilleure maîtrise de l'argumentation en débat oral en classe de FLE ?**

Et comme hypothèses, nous supposons que l'argumentation en débat oral serait facilitée par un l'intervention de l'enseignant comme médiateur, permettant aux apprenants d'acquérir progressivement des compétences discursives et argumentatives.

Les stratégies interactives de reformulation, de questionnement et de feedback auraient un impact positif sur la capacité des apprenants à structurer et défendre leurs arguments.

Une gestion efficace des tours de parole et des interventions professorales permettraient de créer un environnement propice à l'apprentissage interactif et au développement de la pensée critique.

L'objectif de cette étude est d'analyser comment l'enseignement interactif permet aux apprenants de développer une argumentation efficace en débat oral dans un contexte d'apprentissage du FLE. Plus spécifiquement, nous visons à :

1. Étudier le rôle de l'enseignant dans la régulation des interactions et l'accompagnement de l'argumentation.
2. Identifier les stratégies pédagogiques efficaces favorisant une meilleure gestion des débats et de l'argumentation en contexte d'apprentissage du FLE.

Dans ce cadre notre étude se base sur les enjeux didactiques du débat en FLE, la place centrale de l'interaction et les stratégies permettant de renforcer la compétence argumentative des apprenants.

## **2. Cadre théorique**

Dans le cadre de cette étude sur l'enseignement interactif et la maîtrise de l'argumentation en débat oral en classe de FLE, nous nous inspirons de plusieurs approches didactiques et théoriques qui permettent d'analyser comment l'interaction en classe favorise le développement des compétences orales et argumentatives des apprenants. Nous nous appuyons sur trois axes théoriques principaux : la didactique de l'oral en FLE, les interactions verbales en classe et *l'argumentation en didactique du FLE*.

## 2.1. La didactique de l'oral

L'oral occupe une place importante dans l'apprentissage des langues étrangères. Contrairement à l'écrit, il implique une communication spontanée, où les apprenants doivent gérer simultanément la prononciation, la syntaxe, le lexique et l'interaction avec leurs interlocuteurs.

L'oral est défini comme « *l'enseignement des spécificités de la langue parlée et son apprentissage à travers des activités d'écoute et de production, s'appuyant sur des supports sonores, idéalement authentiques* » (Charadeau&Maingueneau, 2002, p. 66).

À partir de cette définition, il apparaît que l'apprentissage et l'enseignement de l'oral reposent sur deux dimensions complémentaires : l'écoute pour comprendre autrui et la production orale pour s'exprimer. Ainsi, la langue orale se compose de deux activités essentielles : la compréhension de l'oral et l'expression orale, qui interagissent pour favoriser une communication efficace.

L'oral possède plusieurs caractéristiques. Selon **Cuq (2003, p. 182)**, il se distingue par « *l'immédiateté, l'irréversibilité du processus, la possibilité de réglages et d'ajustements, la présence de référents situationnels communs et l'utilisation de procédés non verbaux propres à la communication orale* ». L'immédiateté, qui implique un échange direct entre deux ou plusieurs interlocuteurs. L'irréversibilité, rendant impossible toute modification ou suppression d'un énoncé déjà produit, bien que certaines erreurs puissent être rectifiées en cours d'interaction et la présence de référents situationnels, permettant aux interlocuteurs de s'appuyer sur le contexte pour faciliter la compréhension.

En outre, le code oral se distingue également par la présence de pauses, d'hésitations et de reformulations, qui sont des marqueurs naturels du langage spontané.

En didactique du FLE, l'oral ne se limite pas à la production de phrases correctes, mais s'inscrit dans une dimension pragmatique et interactionnelle. Selon Christian Puren (2002), l'enseignement de l'oral doit :

- Développer des compétences linguistiques (prononciation, intonation, grammaire).
- Favoriser une fluidité et une spontanéité dans l'échange verbal.

- Intégrer les normes socio-discursives propres à chaque situation de communication.

Dans ce contexte, le débat oral s'inscrit pleinement dans les méthodologies récentes, car il permet aux apprenants de développer des compétences orales en interaction et de structurer leur pensée.

## **2.2. Le débat oral en classe du FLE**

### **Le débat comme outil de développement des compétences langagières**

Débattre sur un sujet précis signifie : « *fournir des raisons, des arguments de nature verbale qui soutiennent, justifient, expliquent cette position.* » (DOLZ & SCHNEUWLY, 2009, p. 167)

Selon cette définition, le débat est une méthode pédagogique qui permet aux apprenants d'exprimer leurs opinions, idées, réflexions et arguments, souvent divergents, sur un sujet donné. Il engage les participants dans une dynamique argumentative où ils doivent construire un cadre propice à l'échange d'idées et utiliser des interactions convaincantes pour défendre leur point de vue.

Dans cette perspective, le débat peut être considéré comme une forme d'oral public, où plusieurs interlocuteurs interviennent pour confronter leurs arguments. Lafontaine (2004, p. 68) souligne que « le débat est une argumentation structurée dans laquelle deux parties opposées tentent de convaincre un auditoire ».

Ainsi, le débat repose sur trois principaux acteurs :

- Les débatteurs, répartis en deux camps : les protagonistes (défenseurs d'une thèse) et les antagonistes (opposants).
- L'auditoire, qui assiste au débat et peut parfois intervenir ou voter pour une position.
- Le modérateur, qui joue un rôle de médiateur en veillant au respect des échanges et à la structuration du débat.

Le débat est donc une activité pédagogique visant à convaincre un auditoire tout en développant l'écoute active et l'esprit critique. Les participants doivent non seulement exposer leurs

arguments, mais aussi déconstruire ceux de leurs adversaires à l'aide de raisonnements pertinents et convaincants.

Le débat oral permet aux apprenants de travailler plusieurs aspects de la langue :

- La production orale : formulation des idées, maîtrise de la syntaxe et du lexique.
- L'interaction verbale : écoute active, prise de parole et réaction aux propos des autres.
- L'argumentation : organisation du discours, justification des idées et réfutation d'arguments adverses.

Selon Cicurel (2011), le débat favorise une dynamique d'apprentissage où la langue est utilisée comme un outil de communication authentique, plutôt qu'un simple objet d'étude.

### **2.3. L'argumentation selon l'approche interactionnelle**

Selon De Castera (2001, p. 58), « *l'argumentation est une dimension essentielle de la communication qui consiste à défendre des idées, des causes, à en combattre d'autres, et donc à transmettre à autrui sa pensée ou à comprendre celle d'autrui* ». Cette définition met en évidence les éléments fondamentaux de l'argumentation : elle s'inscrit dans une situation de communication, où l'orateur ne se contente pas d'exposer un point de vue, mais cherche à influencer ses interlocuteurs tout en prenant en compte leurs positions. En ce sens, l'argumentation relève pleinement d'un processus interactionnel, dans lequel les participants échangent et confrontent leurs perspectives.

Dans une approche plus détaillée, Ruth Amossy (2010, p. 31-32) souligne que l'argumentation s'inscrit nécessairement dans un type et un genre discursif, ce qui implique plusieurs dimensions complémentaires : Une approche langagière, une approche communicationnelle et une approche dialogique, qui met en avant l'adaptabilité du discours à son destinataire. L'argumentation participe d'un échange, même lorsqu'il ne s'agit pas d'un dialogue direct. De plus, elle s'inscrit toujours dans un espace discursif déjà marqué par des prises de position antérieures, répondant ainsi à des discours existants et alimentant une confrontation d'idées, qu'elle soit explicite ou implicite.

Ainsi, L'argumentation ne se limite pas à un simple raisonnement logique, elle est aussi un processus dynamique, construit dans l'échange avec autrui. Selon Kerbrat-Orecchioni (1996) et Cicurel (2011), l'argumentation en classe de langue repose sur :Laco-construction du discours, où les interlocuteurs ajustent leurs arguments en fonction des réactions des autres.L'alternance des tours de parole, qui permet un enrichissement mutuel des points de vue et l'adaptation au contexte interactionnel, où l'enseignant peut moduler son intervention pour guider la discussion.

Dans le contexte qui nous intéresse, celui de la classe, les apprenants évoluent au sein d'un espace discursif structuré, où l'argumentation joue un rôle clé dans la construction de la pensée critique et dans la négociation des savoirs. Elle prend la forme d'une interaction asymétrique ou symétrique, selon que l'enseignant dirige le débat ou qu'il laisse les apprenants interagir plus librement.

#### **2.4. Le rôle de l'enseignant comme médiateur des interactions**

L'enseignant joue un rôle clé dans la gestion du débat et la structuration des échanges. D'après Françoise Cicurel (2011), l'enseignant agit comme modérateur et facilitateur, en :

- Distribuant équitablement la parole.
- Reformulant les interventions pour clarifier les idées.
- Encourager la prise de parole et la confrontation des points de vue.

L'approche interactionnelle permet ainsi d'intégrer les débats en classe de façon progressive et structurée, en tenant compte du niveau de langue des apprenants.

Pour Cicurel (2011), l'enseignant en classe de FLE joue le rôle d'orchestrateur des interactions, garantissant un climat propice à la communication et à l'apprentissage.L'enseignant agit comme un facilitateur des interactions, en veillant à ce que chaque apprenant puisse s'exprimer et interagir efficacement.

## 2.5. Les stratégies argumentatives des apprenants

Les apprenants mobilisent différentes stratégies pour défendre leurs points de vue :

- L'argument d'autorité : s'appuyer sur une source fiable pour renforcer un propos.
- L'illustration par l'exemple : citer un cas concret pour rendre l'argumentation plus persuasive.
- La réfutation : remettre en question l'argument d'un interlocuteur et proposer une contre-argumentation.
- L'appel à l'émotion : utiliser un discours engageant pour susciter une réaction du public.

L'intégration de ces stratégies dans l'enseignement du débat en classe de FLE permet aux apprenants de développer leur compétence discursive et critique.

## 3. Méthodologie

Dans le but de garantir une qualité optimale dans la collecte des données, nous avons opté pour l'enregistrement vidéo afin de capturer les interactions asymétriques entre l'enseignante et les apprenants au sein du groupe-classe, ainsi que les présentations orales des sous-groupes.

Cet enregistrement a été réalisé durant l'année scolaire 2024, dans un cadre formel, à savoir en salle de cours. Ce processus comprend deux étapes essentielles : la collecte des échanges en classe et l'analyse de contenu des transcriptions.

L'examen des enregistrements permet également d'étudier certaines réponses individuelles, afin d'approfondir l'analyse des stratégies discursives et des dynamiques interactionnelles mises en œuvre par les participants. Nous avons sélectionné des extraits d'interactions pour examiner :

1. La gestion de la parole par l'enseignant.
2. Les stratégies argumentatives des apprenants.
3. L'évolution des compétences discursives au fil des échanges.



Ces critères que nous avons choisis est une synthèse basée sur plusieurs approches en didactique des langues et en analyse des interactions verbales. On s'appuie sur plusieurs références en didactique du FLE et en analyse des interactions en classe. Voici les principales sources théoriques qui inspirent cette grille :

1. **Françoise Cicurel (2011)** – *L'interaction en classe de langue*
2. **Catherine Kerbrat-Orecchioni (1996, 2005)** – *Les interactions verbales*
3. **Daniel Coste (2007)** – *Interaction et apprentissage en classe de langue*
  - Met en évidence l'importance du dialogue et de l'interaction dans l'acquisition linguistique.
4. **Mireille Doury (2006)** – *L'argumentation dans le débat* Analyse les stratégies argumentatives et la construction du discours en situation de débat.
5. **Christian Puren (2002)** – *Histoire des méthodologies d'enseignement des langues*

L'objectif est d'évaluer l'impact de l'enseignement interactif sur la progression des apprenants en débat oral.

## **4. Résultats et Analyse**

### **1. Gestion des tours de parole**

#### **Observation :**

L'enseignante joue un rôle central dans la distribution de la parole. Elle sollicite les élèves individuellement pour éviter les silences et régule les interruptions pour maintenir l'ordre du débat.

#### **Exemples du corpus:**

- *Enseignante : Très bien Ahmed ! Quelqu'un peut réagir à ça ?*
- *Enseignante : Oui Amel, qu'est-ce que tu veux ajouter ?*
- *Enseignante : Chut Chut, on continue... oui, oui Salim, tu peux parler.*

### **Analyse:**

- L'enseignante veille à ce que chaque élève puisse s'exprimer sans être interrompu. Elle relance constamment les élèves pour assurer la continuité du débat et Elle modère le débat en empêchant les discussions désorganisées et en orientant les échanges.

## **2. Encouragement de la participation**

### **Observation :**

L'enseignante motive ses élèves à s'exprimer en valorisant leurs contributions et en encourageant les élèves timides.

### **Exemples du corpus:**

- *Enseignante : Très bien Ahmed !*
- *Enseignante : Oui, très bien, pourquoi pas ?! Et c'est ce que je fais maintenant (rires).*
- *Enseignante : Oui Hiba, la plus timide élève, vas-y on t'écoute.*

### **Analyse:**

- L'enseignante adopte une posture bienveillante en valorisant les interventions, ce qui favorise un climat de confiance. Elle encourage les élèves les plus réservés en les appelant à prendre la parole. Les encouragements verbaux et non verbaux (ton chaleureux, humour) renforcent l'engagement des élèves.

## **3. Stratégies de reformulation**

### **Observation :**

L'enseignante reformule certaines interventions pour aider les élèves à clarifier leurs idées et structurer leur discours.

### Exemples du corpus:

- *Enseignante : Très bien, mais.. il y a aussi quoi d'autre ?*
- *Enseignante : Plus claire, Taha ?*
- *Enseignante : Oui d'accord tous les deux, ce n'est qu'un échange d'opinions... Qui d'autre ?*

### Analyse:

- L'enseignante guide les apprenants en reformulant leurs idées pour les rendre plus précises.
- Elle relance les élèves pour les amener à approfondir leur argumentation.
- Elle évite de corriger directement les erreurs, mais les reformule de manière implicite.

## 4. Questionnement et guidage

### Observation :

L'enseignante utilise différentes formes de questions pour orienter le débat et stimuler la réflexion critique des élèves.

### Exemples du corpus:

- *Enseignante : Pouvez-vous tout dire sur les réseaux sociaux ?*
- *Enseignante : Mais à condition, faites attention, vos arguments doivent être convaincants et étayés.*
- *Enseignante : Hakim, sois attentif, ça signifie que tu ne suis pas avec nous... hein ?*

### Analyse:

- L'enseignante pose des **questions ouvertes** pour stimuler la réflexion et l'argumentation.
- Elle oriente la discussion en posant des questions de relance pour approfondir le sujet.
- Elle utilise aussi des **questions de clarification** pour recentrer les élèves et éviter la dispersion des idées.

## 5. Correction et feedback

### Observation :

L'enseignante ne corrige pas directement les erreurs des élèves mais les accompagne dans leur expression en reformulant et en validant leurs propos.

### Exemples du corpus:

- *Aya : On a fait l'analyse des deux textes... les deuuu... ce... sur ce thème, les réseaux sociaux.*
- *Enseignante : Très bien, mais... il y a aussi quoi d'autre ?*

### Analyse:

- Elle ne corrige pas frontalement les erreurs grammaticales ou syntaxiques.
- Elle privilégie une reformulation implicite pour ne pas freiner la prise de parole des apprenants.
- Elle encourage la participation sans bloquer les élèves sur leurs erreurs.

## 6. Stratégies argumentatives des apprenants

### Observation :

Les élèves mobilisent diverses stratégies argumentatives avec plus ou moins de structuration.

### Exemples du corpus:

- **Utilisation d'un exemple historique :**  
*Ahmed : ... comme lors de la révolution de Jasmin qui a eu lieu le 17 décembre 2011 et qui a servi à la chute du président Ben Ali en Tunisie.*
- **Appel à la réglementation :**  
*Aya : Il faut que l'État réglemente et limite les fausses nouvelles.*
- **Utilisation d'un fait d'actualité :**  
*Amel : Prenons l'exemple des étudiants arnaqués par les influenceurs algériens.*

## Analyse:

- Certains élèves utilisent des **exemples concrets et des faits historiques** pour étayer leurs arguments. D'autres emploient des arguments plus vagues ou peu structurés.
- L'enseignante les incite à expliciter et à structurer leur pensée.

les élèves mobilisent plusieurs types d'arguments pour défendre leurs positions :

### 2.1. L'argumentation factuelle et personnelle

- *Leila : Pendant la pandémie, les réseaux sociaux nous ont permis de garder contact avec nos proches.*  
→ Elle utilise un exemple vécu pour illustrer son argument.
- *Aymen : Je ne peux plus vivre sans Facebook, je respire avec.*  
→ Argument personnel et affectif, exprimant un attachement profond.

### 2.2. L'argument d'autorité et l'appui sur des sources externes

- *Yasmin : J'ai lu un article qui dit que les réseaux sociaux provoquent du stress et un manque de confiance en soi.*  
→ Ici, elle renforce son point de vue avec une source externe, lui donnant plus de crédibilité.

### 2.3. La réfutation et la contre-argumentation

- *Aymen : Oui, en ce qui concerne ce point, c'est OK, vous avez raison. Mais, mes camarades, avouez que les réseaux sociaux permettent aussi de créer de nouvelles relations.*  
→ Aymen reconnaît un argument adverse mais introduit un contre-argument pour nuancer la discussion.

*Maroua : Quant à moi, je trouve qu'un réseau social a des répercussions négatives, notamment le cyberharcèlement.*

→ Elle détourne la discussion vers un aspect négatif en s'appuyant sur un fait d'actualité

## 7. Interaction entre les apprenants

### Observation :

Le débat montre une interaction dynamique entre les élèves, avec des désaccords et des contre-arguments.

### Exemples du corpus:

- *Ahmed : Et comment veux-tu que l'État régleme ça ?*
- *Aya : Emmm... il doit... en faisant des lois...*
- *Ahmed : Aya, tu dis qu'il faut limiter mais en limitant, on supprime la liberté d'expression...*

### Analyse:

- Les élèves interagissent directement, ce qui favorise une dynamique de débat actif. Ils opposent des contre-arguments et posent des questions critiques pour contester les points de vue des autres. L'enseignante laisse place aux échanges, jouant un rôle de modératrice.

## 8. Le rôle de l'enseignante dans l'accompagnement argumentatif

L'enseignante ne se contente pas de modérer, elle guide la structuration des idées :

- Reformulation et synthèse des idées :  
*Enseignante : Effectivement. Tout ce qui se passe sur les réseaux sociaux n'est pas forcément tout beau tout rose, chaque personne a des hauts et des bas.*  
→ Elle résume et reformule les propos pour aider à clarifier la discussion.
- Relance et approfondissement :  
*Enseignante : Maroua, tu peux partager ton point de vue avec nous ?*  
→ Elle invite un nouvel apprenant à s'exprimer, élargissant ainsi le débat.
- Mise en perspective finale :  
*Enseignante : Les réseaux sociaux sont à la fois une bénédiction et une malédiction, il*

*faut les utiliser avec modération.*

→ Elle conclut en apportant une vision équilibrée, sans imposer un avis tranché.

Cette variété de stratégies indique que l'enseignement interactif favorise une diversité d'argumentations, améliorant ainsi la capacité des apprenants à structurer un raisonnement.

### **Impact sur la progression des apprenants**

Les résultats montrent que les élèves qui participent régulièrement aux débats :

- Développent une plus grande aisance orale et un meilleur contrôle du discours.
- Apprennent à écouter et répondre aux arguments des autres de manière plus structurée.
- Acquièrent des automatismes discursifs qui facilitent la prise de parole dans d'autres situations de communication.

### **7. Interaction entre les apprenants**

#### **Observation :**

Le débat montre une interaction dynamique entre les élèves, avec des désaccords et des contre-arguments.

#### **Exemples du corpus:**

- *Ahmed : Et comment veux-tu que l'État régleme ça ?*
- *Aya : Emmm... il doit... en faisant des lois...*
- *Ahmed : Aya, tu dis qu'il faut limiter mais en limitant, on supprime la liberté d'expression...*

#### **Analyse:**

- Les élèves interagissent directement, ce qui favorise une **dynamique de débat actif**.
- Ils opposent des **contre-arguments** et posent des **questions critiques** pour contester les points de vue des autres.
- L'enseignante laisse place aux échanges, jouant un rôle de modératrice.

Les extraits du corpus révèlent plusieurs types d'arguments :

- Appel à l'exemple personnel : "Moi, pendant la pandémie, j'ai utilisé les réseaux sociaux pour rester en contact avec ma famille."
- Réfutation d'un argument adverse : "Tu dis que les réseaux sociaux aident à la communication, mais ils peuvent aussi isoler les jeunes."
- Utilisation d'un fait d'actualité : "J'ai lu un article qui dit que les fake news sont amplifiées par les réseaux sociaux."

### **Conclusion**

L'enseignement interactif du débat oral en classe de FLE joue un rôle clé dans la maîtrise de l'argumentation. En favorisant l'interaction, la confrontation d'idées et l'apprentissage progressif des stratégies discursives, il permet aux apprenants de développer des compétences orales solides et de gagner en confiance dans leur prise de parole.

L'intégration des débats en classe doit cependant être accompagnée d'un encadrement pédagogique précis, qui laisse une place à l'autonomie tout en garantissant une structuration efficace des échanges.

Des recherches complémentaires pourraient explorer l'impact des outils numériques sur l'argumentation en débat oral, en intégrant des plateformes interactives pour enrichir encore davantage l'apprentissage.

### **Bibliographie**

Amossy, R, 2010. L'argumentation dans le discours. Paris : Armand Collin

Cicurel, F. (2011). *L'interaction en classe de langue*. Didier.

Kerbrat-Orecchioni, C. (2005). *Les interactions verbales*. Armand Colin.

De Castera, F, 2001. L'argumentation au lycée. Paris :Ellipes

Doury, M. (2006). *L'argumentation dans le débat*. Hermès.

Puren, C. (2002). *Histoire des méthodologies d'enseignement des langues*. Nathan.

Bruner, J. (1983). *Child's talk: Learning to use language*. Norton.